



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 151/20
13.08.2020. године
Београд

П Р И М Љ Е Н О	
у _____ прим.	_____ прим.
24. 08. 2020	
Р _____ од _____	
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ	
	15

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Биљане Суботић, као председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Тијане Поповић, као чланова већа, у поступку по предлогу предлагача УНИВЕРЗИТЕТСКЕ СТАМБЕНЕ ЗАДРУГЕ Блок 19 - у ликвидацији, Београд - Звездара, ул. Прешевска бр. 13, за покретање поступка стечаја над дужником УНИВЕРЗИТЕТСКА СТАМБЕНА ЗАДРУГА Блок 19 - у ликвидацији, Београд - Звездара, решавајући по жалби повериоца Петра Ђорђевића из Београда, Брегалничка бр. 3/4, кога заступа адвокат Никола Вуловић из Београда, на седници већа одржаној дана 13.08.2020. године, донео је следеће

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду Ст 26/20 од 10.03.2020. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновни поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Првостепеним побијаним решењем усвојен је предлог предлагача – дужника УНИВЕРЗИТЕТСКЕ СТАМБЕНЕ ЗАДРУГЕ Блок 19 - у ликвидацији из Београда и отворен стечајни поступак над предлагачом – дужником. Као стечајни разлог побијаним решењем наводи се претећа неспособност плаћања дужника, именован је стечајни управник Мирјана Јаневски из Београда, позвани повериоци да у року од 120 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у „Сл. Гласнику РС“ пријаве првостепеном суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања, која имају према стечајном дужнику, позвани дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси, заказано прво поверилачко и испитно рочиште и одређено да се Оглас о отварању поступка стечаја објављује у „Сл. Гласнику РС“, на огласној табли суда.

Благовременом жалбом наведено решење у целости побија поверилац Петар Ђорђевић, преко пуномоћника, указујући да је исто донето због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се исто укине и одбије предлог ликвидационог управника. Жалбом се указује да је приликом доношења побијаног решења суд погрешно тумачио одредбу члана 11. и 55. Закона о стечају, као и одредбу члана 539. Закона о привредним друштвима, те да предлагач, ликвидациони управник, као заступник предлагача – дужника у поступку ликвидације не може поднети предлог за стечај услед претеће ликвидности, већ само из разлога презадужености, а што овде није случај. Жалбом се такође указује да је поступак добровољне ликвидације усмерен за намирење поверилаца из имовине дужника, па се не може над дужником паралелно водити и стечајни поступак. Жалилац указује да почетни ликвидациони биланс од 17.08.2019. године у АПР-у није ни регистрован, а

иначе у њему констатована су само два потраживања према предлагачу, указујући да је његова имовина довољна за измирење свих обавеза, те да је очигледно да је реч о намери покушаја покретања стечаја са намером оштећења преосталих поверилаца.

Жалбом наведено решење из разлога погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права побија и поверилац Веселин Живковић из Београда. Жалбом првобитно указује да је учествовао у првостепеном претходном поступку за испитивање услова за отварање поступка стечаја, а да му решење није лично достављено, већ је за њега сазнао од других поверилаца, из којих разлога је жалбу изјавио дана 21.05.2020. године. Сматра да је побијано решење донето погрешном применом одредбе члана 534. и 539. Закона о парничном поступку, да није доказан стечајни разлог презадужености, па је предложио да суд побијано решење укине.

Претходно ценећи благовременост жалбе повериоца Веселина Живковића из Београда, другостепени суд цени да је иста благовремена. Наведени поверилац учествовао је у претходном поступку за испитивање услова за отварање стечаја, дао исказ на рочиту одржаном дана 10.03.2020. године пред првостепеним судом, а првостепени суд му наведено првостепено решење као учеснику у поступку није ни доставио, што произлази из стања у списима. Имајући у виду да је првостепени суд имао обавезу да решење достави и свим учесницима поступка, а како то није учинио, другостепени суд је жалбу достављену 21.05.2020. године ценио као благовремену.

Испитујући законитост и правилност првостепеног решења у границама одређеним одредбом члана 386 Закона о парничном поступку, који се примењује сходно на темељу члана 7 став 1 Закона о стечају, овај суд налази да су изајвљене жалбе основане.

У првостепеном поступку нису учињене апсолутно битне повреде из одредбе члана 374 став 2 Закона о парничном поступку на које овај суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, стечајни дужник Универзитетска стамбена задруга „Блок 19“ у ликвидацији, Београд је дана 01.10.2019. године поднео предлог за покретање стечајног поступка. У предлогу је навео да је дужнику, дана 23.09.2019. године, уручен закључак јавног извршитеља од 16.09.2019. године, чиме су се стекли стечајни разлози за отварање стечајног поступка из члана 11 став 2 тачка 2 Закона о стечају, претећа неспособност плаћања и трајнија неспособност плаћања. Скупштина задруге је дана 17.11.2016. године донела Одлуку да задруга треба да заврши пословање након отклањања недостатака на објекту и уписа посебних јединица код СКН Звездара. Дана 04.04.2016. године Управни одбор задруге је констатовао да су завршени послови које је задруга морала да заврши, објекат је укњижен и највећим делом су отклоњени недостаци, па су испуњени услови за покретање поступка ликвидације. Дана 17.08.2018. године сачињен је Почетни ликвидациони биланс који садржи листе признатих и оспорених потраживања и листу имовине. Даље је навео која потраживања имају који повериоци и шта чини имовину задруге, па из упоређивања обавеза и потраживања произилази да у редовним околностима потраживања задруге надмашују обавезе задруге. Међутим, у периоду после 17.08.2018. године дошло је до неочекиваних околности које детаљно наводи, а исте су за последицу имале да задруга привремено није могла да измири своја доспела дуговања, на основу чега је јавни извршитељ донео закључак о продаји стана. Како је опште позната чињеница да се станови у извршном поступку продају по цени која је знатно нижа од тржишне, наведеним закључком извршитеља суштински се остварује стечајни разлог трајнија неспособност плаћања и трајно оштећују остали повериоци. Уз предлог је доставио писане доказе на које се у предлогу позива.

Решењем од 03.10.2019. године првостепени суд је наложио предлагачу уплату предујма трошкова у износу од 50.000,00 динара, а стечајни дужник је доказ о уплати предујма доставио дана 11.10.2019. године.

Решењем Ст 245/2019 од 28.10.2019. године првостепени суд је одбио предлог за покретање стечајног поступка. Привредни апелациони суд решењем Пвж 756/19 од 29.01.2020. године укинуо је првостепено решење којим је одбијен предлог за покретање поступка стечаја, претходни поступак је настављен. У наставку поступка предлагач је навео да је код дужника наступила претећа неспособност плаћања, јер је у периоду од 28.10.2019. године због покретања извршног поступка над предлагачем рачун предлагача на нули, да предлагач нема прилива средстава, те да није извршио своју новчану обавезу према повериоцима Мирјани Бауц Ђорђевић и Петру Ђорђевићу, нити према Републици Србији Министарство финансија, Пореска управа Палилула, наводећи да сматра да је на тај начин наступио стечајни разлог из члана 11. став 3. тачка 1, јер је обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Противници предлагача, пуномоћници овде жалиоца Петра Ђорђевића, нису спорили да се рачун предлагача налази у блокади од новембра 2019. године, али су оспоравали да су наступили други стечајни разлози, указујући да овде једини стечајни разлог који се може испитивати је разлог презадужености.

Првостепени суд је побијано решење донео ценећи да је из достављене документације предлагач учинио вероватним опасност настанка претеће неспособности плаћања дужника, на који начин су испуњени услови за покретање поступка стечаја прописани чланом 11. став 2. тачка 3. и чланом 11. став 4. Закона о стечају. Ово из разлога што је текући рачун дужника у блокади у укупном трајању од 439 дана, дужник не остварује приходе нити обавља пословну делатност, а ценећи да у конкретном случају ликвидациони управник у било којој фази поступка може поднети предлог за отварање поступка стечаја над дужником уколико процени да дужнику прети опасност од наступања било ког стечајног разлога.

Овакав закључак првостепеног суда другостепени суд не може прихватити.

Основано се изјављеном жалбом стечајног дужника указује на битну повреду поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку, јер су дати разлози првостепеног суда супротни стању у списима предмета и међусобно контрадикторни.

Одредбом члана 11 став 1 Закона о стечају је прописано да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, у ставу 2 је наведено да су стечајни разлози трајнија неспособност плаћања, претећа неспособност плаћања, презадуженост и непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Одредбом члана 55 став 4 Закона о стечају је прописано да ликвидациони управник подноси предлог за покретање стечајног поступка у случајевима прописаним законом којим се уређује правни положај привредних друштава.

Одредбом члана 539 став 1 Закона о привредним друштвима је прописано да ако се из почетног ликвидационог биланса или почетног ликвидационог извештаја утврди да имовина друштва није довољна за намирење свих потраживања поверилаца (презадуженост), ликвидациони управник је дужан да надлежном суду поднесе предлог за покретања стечаја у року од 15 дана од дана састављања почетног ликвидационог биланса, односно почетног ликвидационог извештаја.

На основу цитираних одредби Закона о привредним друштвима и Закона о стечају следи да ликвидациони управник предлог за покретање поступка стечаја може поднети само из разлога који су прописани одредбом члана 539 став 1 Закона о привредним друштвима. Стечајни разлог који је прописан одредбом члана 539 став 1 Закона о привредним друштвима је презадуженост.

Из одредбе члана 524. Закона о привредним друштвима, произлази да се ликвидација друштва може спровести само уколико друштво има довољно средстава за намирење свих својих обавеза.

Из наведеног се закључује да ликвидациони управник у било којој фази поступка добровољне ликвидације може поднети предлог за покретање поступка стечаја, али само из стечајног разлога презадужености, а која постоји уколико је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза, у ком случај не може водити ни поступак добровољне ликвидације.

Из наведених разлога, неосновано се жалбом указује да се над предузећем над којим се води поступак добровољне ликвидације не може покренути поступак стечаја.

У конкретном случају, из садржине предлога произлази да је предлог поднет од стране стечајног дужника кога заступа ликвидациони управник као овлашћено лице, те имајући у виду одредбу члана 529. став 1. Закона о привредним друштвима, ликвидациони управник је лице овлашћен за подношење предлога за отварање поступка стечаја, из чега произилази да је ликвидациони управник и подносилац предлога који је исти поднео и потписао у име стечајног дужника.

Из разлога наведених овим решењем, а имајући у виду цитиране прописе, не може се прихватити закључак првостепеног суда да ликвидациони управник предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником може поднети уколико дужнику прети опасност од наступања било ког стечајног разлога.

Имајући у виду наведено, сходном применом одредби члана 401. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку, на основу одредбе члана 7. став 1. Закона о стечају, одлучено је као у изреци.

У поновном поступку, првостепени суд ће поступити по примедбама које су изнете у другостепеном решењу, поново оценити достављене доказе предлагача, те имајући у виду да ликвидациони управник у својству предлагача може поднети предлог за отварање поступка стечаја само из разлога презадужености, ценити да ли је предлагач учинио вероватним постојање стечајног разлога презадужености, имајући у виду да је предлагач дужан доставити или предложити доказе из којих се поуздано може утврдити да је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза, имајући у виду наводе учесника поступка, те утврдити све битне чињенице и за нову одлуку дати потпуно јасне разлоге.

БС/ББ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА

Биљана Суботић, с. р.

